

INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA EPÍSTOLA DE LOS ROMANOS

INTRODUCCIÓN. Teniendo en cuenta, la grandeza e importancia de este documento y lo que representa para la iglesia de todos los tiempos, no podemos subestimar el valor de todos los estudios críticos que se han hecho a la carta de Pablo a los romanos. Mediante la aplicación de diversas ciencias, la crítica bíblica, nos proporciona una serie de información sobre este documento, demasiado valiosa para ignorarla o menospreciarla. Es cierto que los tópicos por los que se interesa la crítica bíblica parecieran de primera mano ser de poca importancia. No obstante, la información que nos brinda no solo contiene un valor meramente académico, **sino que constituyen una base y herramienta importante para la comprensión e interpretación del texto.**

Es importante tener en cuenta que la naturaleza de las cartas exige que el intérprete se esfuerce por conocer a ciencia cierta asuntos tales como: el autor, la fecha de composición, el estilo literario, la integridad del texto entre otras y en consecuencia tratar de entender las circunstancias históricas que rodean la escritura del documento.

Además hay algo importante que debemos advertir, y es que mediante un estudio crítico juicioso, podremos formarnos un criterio adecuado acerca de la manera en que esta carta debe aplicarse a los creyentes en la actualidad. Los datos que obtendremos serán determinantes para una aplicación equilibrada y eficaz pues así podremos establecer vínculos razonables entre nuestras circunstancias y las de los destinatarios originales

Esta tarea es, sin duda, muy importante. Porque la Biblia, y no menos las cartas, fueron dadas no simplemente para informar a la mente, sino para transformar la vida. **Por lo tanto, el desafío de la interpretación bíblica nos exige la tarea de hacer investigación profunda de los textos sagrados, y esto es algo que nunca debe ser considerado como un ejercicio meramente intelectual.** Debe ser una parte de nuestro llamamiento como creyentes en Cristo, como pecadores justificados, como discípulos que confiesan a Jesucristo como Señor. Y que debemos proclamar el mensaje original no adulterado para que Dios alcance a hombres y mujeres que, de otro modo, estarían perdidos y abandonados.

La ciudad de Roma. La ciudad fue fundada hacia el **753 a.c.** contaba para el primer siglo con una población bastante numerosa, alrededor de 2.000.000 de habitantes (aunque se encontró una inscripción que hablaba de 4 millones).

Era una ciudad cosmopolita, era el lugar a donde muchos querían llegar con diferentes propósitos. Acudían a la capital del imperio toda clase de personas

procedentes de diversas regiones las cuales también traían sus creencias y prácticas religiosas.

Se ha dicho aunque no con total aceptación que es muy probable que Pablo pensara de manera especial en esta ciudad para convertirla en la sede de su ministerio al occidente del imperio así como Antioquia fue el centro de trabajo en el oriente.

Fundación de la Iglesia. El origen de la comunidad cristiana en Roma es muy oscuro, lo que se puede deducir del texto mismo de la carta, es que la iglesia ya existía desde hacía un tiempo considerable (**1:13; 15:23**).

El libro de los hechos registra la presencia de dos judíos en Corinto que habían llegado procedentes de Roma por causa del edicto de Claudio César a mediados del siglo I. aunque Lucas no nos dice en su obra de manera explícita si estos judíos eran creyentes, todo pareciera indicar que si lo eran.

Una de las teorías que más se han divulgado, acerca de un origen informal y espontáneo de la comunidad cristiana en Roma, al estilo de lo que sucedió con la iglesia en Antioquia; se basa en la probabilidad de que el mensaje evangelístico llegara en tiempos relativamente tempranos a Roma, mediante los judíos que asistieron a Jerusalén en la fiesta de Pentecostés cuando el Espíritu de Dios descendió sobre los creyentes, (**Hch.2:10**).

A esto se añade la importante relación comercial existente entre Antioquia y Roma. Una tradición habla de la fundación de la Iglesia por parte del apóstol Pedro, la cual se deduce de una de las Obras de Ireneo, quien menciona a Pablo y a Pedro como participantes en la fundación de la Iglesia. De acuerdo con la evidencia interna de la carta no hay manera de probar o deducir que esto fuera así por diferentes razones: (1) en la extensa despedida del capítulo 16, en el listado de conocidos y amigos de Pablo no aparece el nombre de Pedro, lo cual nos está diciendo que por lo menos en el momento en que se escribe la carta este apóstol no se encontraba en Roma. (2) Tampoco hay ningún comentario o alusión por parte de Pablo que relacionara el ministerio de Pedro con la iglesia de Roma.

De otra parte, según **1 Pd. 5:13**, parece ser que Pedro estuvo en Roma en los años 60 lo cual es muy tardío respecto a lo que se puede deducir del origen de la iglesia.

Lo que sí parece probable según los escritos de Clemente romano es que Pedro y Pablo murieron en Roma lo cual nos permite llegar a la conclusión que Pedro y Pablo sí participaron de alguna manera en el ministerio de Roma pero no como fundadores sino para fortalecer la obra que ya se había iniciado con anterioridad. Es quizás en este último sentido que Ireneo escribió acerca de la participación de los apóstoles en la fundación de la iglesia

- El testimonio de Ambrosiastro (siglo IV) nos alumbra bastante pues en una referencia patrística anota que los creyentes de Roma deben ser especialmente reconocidos pues sin haber visto ningún milagro ni haber conocido a ningún apóstol, creyeron en el evangelio.

FECHA Y LUGAR DE REDACCIÓN

son varios los pasajes del nuevo testamento que debemos cotejar para identificar con la mayor seguridad posible, el tiempo o fecha aproximada de composición de esta Epístola. La cita que nos sirve de base para nuestra investigación es

Ro.15:25,26. Aquí se nos presentan ciertos datos específicos. (1) un donativo para los creyentes necesitados en Jerusalén, el cual se recolectaría en Macedonia y Acaya. (2) Pablo está listo próximo a iniciar su viaje hacia Jerusalén para llevar ese donativo. (3) Tan pronto como entregue el donativo, viajará a Roma.

En las cartas del mismo apóstol a Corintios encontramos las instrucciones que se dan para la recolecta de este donativo. (**1Co.16:1-3 y 2Co. 8—9**). Tal como observamos anteriormente en el pasaje de romanos, el apóstol nos da a entender que el donativo ya ha sido recaudado pues en 15:25,26 él da entender que se encuentre listo para salir de inmediato para Jerusalén, esto nos indica, por lo menos, que romanos se escribió después de las cartas a los Corintios.

Como el apóstol realizó varios viajes a Jerusalén durante su ministerio, antes y después de su primera visita a Grecia, encontramos una cita clave que nos ayuda a determinar en cual de sus viajes a Jerusalén entregó un donativo por los necesitados de esta iglesia y así podremos calcular la fecha en que el apóstol escribe la carta a los romanos anunciándoles su visita después de que pase por Jerusalén. La cita es **Hch.24:17-19**. Esta mención de limosnas y ofrendas a los de su nación, conecta este último viaje a Jerusalén, con la ocasión en que se escribió la carta, esto ocurrió durante su tercer viaje misionero.

Ahora cotejaremos esta información con la que encontramos en **Hch. 20:1-4**. Que es la cita que corresponde a los acontecimientos sucedidos con anterioridad al viaje de pablo a Jerusalén llevando donativos para sus paisanos. Aquí advertimos los siguientes datos: (1) Pablo de Efeso partió para macedonia donde sabemos que se recogería un donativo. (2) que después de su recorrido por macedonia Pablo llegó a Grecia y desde allí se dispuso a viajar a Siria pasados tres meses, es decir viajaría hacia el oriente donde está ubicada Jerusalén. (3) que Pablo partió de Grecia acompañado de algunos hermanos.

Estos datos nos ayudan a conectar la carta de los romanos con este relato y a su vez establecer la fecha en que ocurrió todo esto. En Romanos 15 Pablo nos dice que cuando está escribiéndose la carta, está listo para ir a Jerusalén, Hechos 20 nos dice que estando en Grecia pasados 3 meses se dispone a embarcarse para el oriente a Siria, esto nos da a entender que es el mismo evento, además Romanos 16 nos dice

que Pablo se encontraba la ciudad de Gayo y de Erasto, personajes que sabemos que vivían en Corinto una ciudad de Grecia precisamente y además las personas que envían saludos en romanos 16 como Gayo Sosípater y Timoteo son los mismos de dice Hch. 20 que acompañaron a Pablo en su partida a Siria.

Todo esto sucedió en días cercanos a la (Hch.20:6), es decir en primavera y el año aunque no se puede calcular con la misma precisión sería el **57 o 58 D.C.** esta fecha y lugar de Escritura es ampliamente reconocido por el grueso de estudiosos del nuevo testamento.

AUTOR DE LA CARTA

Con muy pocas excepciones los estudiosos de los documentos neotestamentarios atribuyen la epístola a los Romanos al apóstol Pablo el gran misionero a los gentiles originario de Tarso en la provincia Romana de Cilicia. El acuerdo mayoritario en cuanto a la autoría del Apóstol Pablo se sustenta en un número no pequeño de evidencias tanto externas como internas.

La evidencia interna; es especialmente fuerte pues no cabe duda que el lenguaje, la teología, y el espíritu son inequívocamente paulinos. Empezando con la manera como se identifica en **(1:1)**. También a través de una sencilla comparación entre la epístola a los romanos y las epístolas de los corintios, a los efesios, a los gálatas etc., nos deja ver con facilidad que armonizan perfectamente en los aspectos arriba mencionados.

Por Ej., la doctrina de la justificación por la sola fe **(3:20-24)** se describe de idéntica forma en Gá.2:16; 3:6,11; Tit.3:5-7. La eclesiología donde se describe la iglesia como un solo cuerpo compuesto por muchos miembros **(12:5)** se encuentra caí en todos los escritos que se atribuyen a Pablo 1Co.12:12-14; Ef.1:22,23; Col 2:19. El espíritu generoso y atento a la necesidad del prójimo **(15:26-28)** véase: Gá.6:9,10; 2Co.8:8,9. Esto solo como una pequeña muestra pues son muchos los versículos, pasajes, doctrinas, pensamientos que se encuentran en diferentes escritos que muestran unidad y uniformidad de tal manera que. *-como lo anota Hendriksen en la introducción de su comentario a romanos-* cualquiera que rechace la paternidad literaria de romanos tendrá también que rechazar la autoría paulina de Co., Gá., Ef., Col., etc.,

Además como evidencia interna tienen en cuenta las coincidencias de Ro. Y Hech. **(1)** el propósito de visitar roma Hch.19:21 **(1:9, 10,13; 15:23,24)**. **(2)** Su recelo en cuanto a su próxima visita a Jerusalén Hch.20.22, 23 **(15:30,31)**.

La evidencia externa; también es bastante abultada, ya que son muchos los testimonios que arroja la historiografía cristiana que se interesa en la sana tradición eclesiástica. Los escritos patrísticos y otros documentos de gran confiabilidad histórica arrojan suficientes evidencias que corroboran la identidad del autor de Romanos. Consideremos brevemente los más sobresalientes.

- ✓ Clemente Romano; (fin del I) se identifica como un compañero de Pablo quien con gran probabilidad se presume que es el mencionado el **Fil.4.3**. su documento mas conocido es la carta que éste escribe a los corintios donde deja ver su gran simpatía por Pablo y sus escritos, en este escrito textualmente recomienda las epístolas de Pablo y deja ver que conocía Romanos por una referencia a **Ro.1:32**. También es asombrosa la manera como es este documento clemente enseña la doctrina de la justificación por la fe, utilizando términos similares a los de Romanos.
- ✓ Ignacio de Antioquia. (principios del II) este líder de la iglesia de Antioquia de Siria, camino al su martirio en Roma escribe varias cartas a las iglesias donde deja ver especialmente en la que escribe a Ef. El conocimiento de las doctrinas y los dichos de Pablo pues utiliza términos similares a los que encontramos en Ro.
- ✓ Policarpo de Esmirna.(primera mitad del II) Obispo de esta iglesia discípulo de Juan apóstol según la tradición cristiana más confiable, en una de sus cartas, la que escribió a los filipenses deja ver que tenía conocimiento de Ro. Menciona textualmente el nombre del apóstol Pablo, para recomendar sus cartas y en sus exhortaciones utiliza la expresión paulina “que todos debemos comparecer ante el tribunal de Cristo” (**14:10**) dejando ver que estaba bien familiarizado con el pensamiento paulino.
- ✓ Ireneo de Lyon (último cuarto del II) también de la línea juanina, escribe en un documento contra las herejías que afectaban la iglesia de su época, para argumentar su crítica hace una paráfrasis de (**5:17**) y anota: “Pablo al hablar a los Romanos declara: mucho más aquellos que reciben abundancia de gracia y justicia reinarán en vida por éste, Cristo Jesús”. En este escrito se encuentran registradas textualmente afirmaciones, de este estilo, que adjudican claramente la autoría literaria de Romanos a Pablo apóstol.
- ✓ Eusebio de Cesaréa. (fin del II y principios del III) famoso historiador eclesiástico, una de las mentes más brillantes de la época, en su obra Historia Eclesiástica registra variedad de referencias canónicas y colecciones de

escritos, afirma que Pablo es autor de 14 epístolas y hace mención de Romanos como una de estas.

- ✓ El Fragmento Muratori (180-200) este es un testimonio literario, de suma importancia para historiografía canónica pues permite conocer lo que era el consenso occidental en cuanto a los libros reconocidos del nuevo testamento. Sobre la epístola a los romanos este documento testimonia lo siguiente: “las epístolas de Pablo, que son, de dónde y por que razón fueron enviadas, lo clarifican ellas mismas a quien esté dispuesto a entender. En primer lugar el escribió extensamente a los corintios, luego a los gálatas, y a los romanos”

Adicionalmente hay que aclarar que el gran acervo testimonial que provee la evidencia externa que atribuye a Pablo la autoría de Romanos está constituido por un sin número de citas, y trabajos literarios, tales como lo que se encuentra en Tertuliano, Clemente alejandrino, Orígenes, la edición del nuevo testamento de Marción etc.

Es importante anotar que con la llegada de la ilustración (XVIII) y el surgimiento de la crítica bíblica, los textos del N.T. fueron sometidos a un riguroso examen y los diferentes estudios críticos que se hicieron, aún los que realizaron los sectores más contrarios a la fe cristiana, como el caso que se dio en la Escuela de Tubingen (Baur y Straus), después de su revisión crítica de las epístolas de Pablo, estuvieron dispuestos a conceder escasamente que 4 epístolas si son de autoría paulina y dentro de estas, las que pasaron tan riguroso examen se encuentra la epístola a los **Romanos** al lado de **Galatas** y las dos a los **Corintios**. Esto nos habla de la autenticidad e integridad y de la confiabilidad que hoy tenemos de la autoría y del texto de Romanos.

Teniendo identificado con toda seguridad a Pablo como autor de esta epístola es necesario para un adecuado acercamiento a su contenido, tener en cuenta algunos aspectos de la vida de Pablo como su carácter apostólico, su formación su manera de pensar entre otros.

Pablo y su Vida; Pablo nació en una provincia de cierta importancia llamada Cilicia (Hoy Turquía) en una ciudad algo académica y universitaria, contó Cilicia entre sus gobernantes, en tiempos cercanos a los del apóstol (I a.c.), con CICERÓN el famoso orador o retórico y Político griego, lo que convirtió a Tarso, la ciudad donde nació Pablo, en uno de los centros donde floreció la cultura griega. Se le atribuya a nuestro apóstol una especial habilidad retórica que quizás adquirió de este entorno y se afirma que el **Cap. 8** de Romanos es uno de los mejores ejemplos de este tipo de habilidad literaria.

Algunos atribuyen al entorno en que se crió Pablo, que su pensamiento estaba notablemente influido por los griegos, <Como lo acusan de haber cristianizado el concepto griego de carne y espíritu>, <mitos griegos adaptados a la persona y obra de Cristo (misterio Iranio)> no obstante otros hablan de la influencia del ocultismo oriental en Pablo debido a que en otros tiempos Tarso fue escenario de religiones de misterio. <Se piensa que la doctrina paulina de la cena del señor fue adaptada de las religiones sincréticas que tenía dentro de sus ritos celebraciones con comidas sagradas>

De acuerdo con el testimonio Bíblico, parece que Pablo desde pequeño se preparo para ser rabino en la escuela del Gamaliel perteneciente a la secta judía de los fariseos, línea estricta en la ley, por lo cual se le atribuye al apóstol el dominio del antiguo testamento (en la versión griega). Por lo menos hablaba tres idiomas (arameo Heb. Griego, latín). Su Vasto conocimiento del antiguo testamento nos debe ser suficiente para descartar cualquier tipo de idea acerca de que Pablo recurrió a los sistemas de pensamiento griego y a las religiones de misterio, pues la fuente del conocimiento que el apóstol evidenciaba que tenía de Dios proviene de la revelación del A.T. y esta fuente de conocimiento fue la que ayudó bajo la operación sobrenatural del Espíritu Santo a dar forma a la enseñanza que encontramos en los escritos paulinos.

Al poco tiempo de la muerte del Señor, Saulo vivió una experiencia que cambiaría por completo el rumbo de su vida y afecto profundamente su manera de pensar, se trata de su conversión camino de Damasco según el relato de Lucas. Los grandes antagonistas de Pablo que quieren desvirtuar su conversión y vocación divina, insisten en que fue una experiencia subjetiva que él se encargo de volverla objetiva para lo cual desarrollo la doctrina de la salvación. Quienes rechazan la inspiración de la doctrina Paulina insisten en que Pablo se encontraba decepcionado del judaísmo y su sistema de salvación por obras y esto sirvió para inspirar sus enseñanzas.

No cabe duda que pablo era un pensador de primer orden bien versado en el A.T. lejos de ser el creador de un sistema teológico propio y completamente nuevo, como algunos pretender afirmar, en su carta a los Ro. Vemos que dirigido por el E. Sto. logró descubrir en el A.T. la doctrina de la justificación por la fe, en pasajes como; **Gn.15:6 Sal32:1,2s; Hab.2:4 Cf.Ro.1:17; 3:21; 34.3.**

- Que Pablo conocía perfectamente el contenido de **Is.53** queda comprobado en un número importante de citas de su obra y en especialmente en **Ro.4:25; 5:19; 8:34; 10:16.**

Después de su experiencia de conversión Pablo fue confirmado por Dios en el ministerio a los gentiles y guiado por el Señor emprendió una serie de viajes de carácter misionero que dieron como fruto el establecimiento de varias iglesias, igual que algunos escritos y un número importante de convertidos, tanto del pueblo judío como de los griegos. *La epístola a los romanos* nos deja ver que Pablo tenía claro su llamado a predicar a todos los hombres tanto el judío como el griego pues toda la humanidad se encuentra bajo el juicio divino.

El carácter de este misionero se describe como firme, el cual dejó ver en su intolerancia con los cristianos antes de su conversión y después de ella se mostró en que se sometió a innumerables sufrimientos y peligros con tal de perseverar en el cumplimiento de lo llamado a llevar el evangelio a griegos y a gentiles. También su carácter no obstante la firmeza que exhibió, también mostró apertura y condescendencia en asuntos que no comprometían principios fundamentales de la doctrina cristiana como en el caso en que estuvo dispuesto a que Timoteo se circuncidara.

También se le describe como un hombre compasivo y amoroso. Su profunda convicción de ser un pecador consumado al punto que llegó a perseguir cruelmente a los cristianos y que tal pecador fuera perdonado por el Señor Jesús, hacía que su corazón rebosara de amor y compasión por todos los seres humanos que se hallaban en ignorancia y bajo el justo juicio de Dios y especialmente manifiesta que su corazón está lleno de dolor por su propio pueblo **Ro.9:1-3; 10:1**. En todos sus escritos muestra un corazón sensible que sabe llorar con los que lloran y gozarse con los que se gozan (**12:15**).

INTEGRIDAD DE LA CARTA

¿Qué tan confiable es el texto de Romanos de donde se han tomado las traducciones que hoy tenemos para el estudio de esta carta y sobre el cual basamos nuestra tarea exegética?

La crítica textual en su esfuerzo por presentarnos un documento confiable que contenga el mensaje tal cual o más cercano al autógrafos Bíblicos, nos informa que para el caso de la carta a los romanos podemos contar con plena confianza para una exégesis y unas traducciones igualmente confiables con los manuscritos; **Alef, A,B,C**.

Alef: (sinaitico IV d.c.)

A (alejandrino V)

B (vaticano IV)

C (Efrainítico, palimpsesto V)

D (beza VI)
P46 (siglo II)

No obstante no se debe ignorar que en el análisis crítico, al estudiar los textos se presentaron algunas dificultades que debemos conocer, ya que estas se convirtieron en caballo de batalla de quienes quieren desvirtuar la integridad de las Sagradas Escrituras y tienden un manto de duda sobre el texto de la Biblia que hoy poseemos.

- Cabe anotar que este análisis es necesario pues para una adecuada interpretación debemos conocer las debilidades o dudas que un texto presenta en ciertos lugares, como el caso de Marcos y 1 Juan. Así mismo debemos conocer los puntos flacos de Romanos si los hay.

- 1- No todos los MSS. Contienen las palabras “en Roma” (**1.7,15**) en el MSS G (IX). PERO ES TARDÍO. Los mejores manuscritos favorecen en Roma
- 2- La doxología de (**16:25-27**) El P46 lo tiene al final del cap.15. el G la omite por completo y en otras fuentes se encuentra al final del cap.14 y del 16. No sabemos por que el manuscrito P46 (Bedmer de Ginebra) lo ubica al final del (15), pero su lugar en el fin del Cap.16 es favorecido por los mejores MSS.
- Orígenes cuenta que Marción en su recopilación de los libros inspirados quitó deliberadamente los capítulos 15 y 16 de la carta a los Romanos.

Con base en estas diferencias que se han encontrado en los diferentes documentos RECOPIADOS, se han tejido un sin número de especulaciones referentes a la composición de la carta, mencionaré algunas de ellas.

Respecto a la ausencia que advertimos de las palabras en Roma, hay quienes insisten en que esta carta no fue dirigida a los Romanos sino que esta epístola no tenía destinatarios específicos y que fue escrita como una carta circular enviada en formas distintas a diferentes iglesias. Esta idea no es para nada libre de dificultades pues en el Cap. 1 encontramos que el autor tiene la intención de ir a un lugar determinado refiriéndose a un lugar específico donde se encuentran los destinatarios.

También se ha dicho que las diferencias respecto a los diferentes lugares donde la doxología se encuentra, da a entender que la carta originalmente era más corta es decir que terminaba donde se ha encontrado la doxología, es decir en el Cap.14 o en el 15. se ha objetado adicionalmente, en relación con esto último; (1) que Pablo en realidad no pudo conocer tantas personas de una iglesia que no había fundado ni conocía, (2) también que la mención de Priscila y Aquila dan a entender que la carta estaba dirigida a Efeso. (3) que era imposible no solo que conociera tantas personas en Roma sino también los detalles de sus vidas. (4) que la manera como exhorta en el capítulo 16 no es lógica si Pablo no tenía autoridad pastoral sobre esta iglesia.

Otros afirman que el capítulo 15 y 16 pertenecen a una carta de Pablo a los Efesios. Lo cierto que todo lo que se ha dicho y se pueda decir al respecto solo tiene cabida

en el campo de la especulación hay variadas explicaciones y muy buenas por cierto, respecto a la autenticidad de los capítulos 15 y 16 haciendo parte integral del cuerpo de la carta. Como (1) la unidad de pensamiento que guardan con el contexto anterior, (2) la observación de que muchos de los nombres que aparecen en los saludos se relacionan con el cristianismo primitivo de Roma y no de Efeso.

- También se puede barajar buenas hipótesis acerca de por qué razón ciertos manuscritos y papiros dan por terminada la carta en el Cap.14 y otros en el 15. Una explicación posible y muy razonable de los variantes en los manuscritos existentes de Romanos, es que, la epístola debido a su carácter general y la importancia y utilidad de su contenido, se decidió que circulara ampliamente por todas las iglesias, por lo que los capítulos **15 y 16 se omitieron para hacer mas funcional su lectura en los cultos.**

Lo que se concluye de manera definitiva acerca de estos asuntos referentes a la integridad del texto de Romanos y que finalmente es el acuerdo de los eruditos modernos el dejar intacta la carta tal como se encuentra en los MSS. De más confiabilidad y antigüedad que son: Alef, A,B,C,D. esto debido a que todo argumento en contra de los capítulos en cuestión no puede ser tomado como definitivo pues carece de fuerza lo que hace imposible su comprobación.

CARACTERÍSTICAS DE LA OBRA

Se pone en discusión si este escrito se debe llamar una epístola o una carta, son varios los que se inclinan por un lado y por otro pero si tenemos en cuenta que la epístola, según el uso antiguo, tiene fines de publicación abiertas al conocimiento de muchos en cualquier época, como las epístolas universales del N.T. mientras que la carta es de carácter más privado y escrita para una ocasión específica.

Podríamos entonces llegar a la conclusión que Pablo escribió romanos, como una carta atendiendo a un propósito específico sin imaginarse que escribió para la posteridad, pero siendo inspirada por el Espíritu Santo deja de ser una simple carta fruto de la espontaneidad adquiriendo el carácter de una epístola. No es cuestión entonces de si Pablo estaba escribiendo para la posteridad o para la emergencia en que entonces se encontraba sino que guiado por el E. Sto. Escribió de manera eficaz sirviendo sus escritos para el beneficio de la iglesia en toda época. En esta obra sobresalen ciertas características.

- 1- Una introducción más larga de lo acostumbrado por Pablo (**1:1-7**), lo cual se explica por la falta de conocimiento de la iglesia lo cual hace necesario presentarse adecuadamente a sus destinatarios.

- 2- La conclusión también es única al contener un saludo dirigido a tantas personas. (16:3-23)
- 3- Se hace un uso bastante amplio del A.T. de manera textual o conceptual lo que ratifica aquello que dijimos acerca del dominio que tenía Pablo de las Escrituras y lo que representa para él. (1:17; 2:6,11,24; 10:18) etc.
- 4- La manera como se discuten los temas es de tal forma que parece estar sosteniendo un diálogo con alguien que está en su presencia refutando lo que se está diciendo y en algunos casos haciendo preguntas (3:8,9,29; 6:1,15) etc. Se puede inferir que es una manera propia del uso de la retórica al escribir o que el Apóstol ya conocía que se levantaban ese tipo de objeciones y preguntas acerca de sus enseñanzas. La cultura griega promovió este recurso estilístico –Sócrates por ejemplo- y a los oyentes gentiles era muy familiar.
- 5- Se utilizan muchos términos teológicos como justificación, predestinación, propiciación, resurrección, nuevo hombre etc. esto alimenta la tendencia a catalogar más como un tratado o un ensayo teológico que una carta.

Los Receptores De La Carta

Se ha dado una discusión alrededor de que clase de personas son las que tiene en mente Pablo al escribir su epístola. La controversia gira alrededor de la identidad judía o gentil de los miembros que componen la comunidad cristiana en Roma.

Los argumentos a favor de una membresía mayormente judía, (1) toman por ejemplo expresiones como (7:1) donde no cabe duda se está dirigiendo a los creyentes judíos y además el amplio uso del A.T. en toda la carta. (2) otro pasaje es **Ro. 9-11** aquí también sin lugar a dudas se está refiriendo a ciertos asunto que son de especial interés y comprensión de judíos. Este pasaje también puede comprobar que la obra va dirigida a gentiles, puesto que a través de esta explicación el griego entendería muy bien la diferencia entre dos pueblos pero a la vez que estos últimos también pueden hacer parte del grupo selecto de los escogidos. (3) un sin número de detalles donde el autor da a entender que los que reciban su mensaje están entendiendo muy bien lo relacionado con las doctrinas judías y las expresiones que dan a entender la identidad racial entre el autor y los destinatarios “Abraham nuestro padre” (4:1).

Los argumentos a favor de una membresía griega: (1) los pasajes que claramente se refieren al pueblo gentil **1:5, 6,13; 11:13; 15:15**. (2) Que la comunidad cristiana en Roma se vio disminuida por el edicto de Claudio César (41-54) que ordenó la salida de todos los judíos de roma (Suetonio) y aunque para el 58 esta orden ya había prescrito, no todos los judíos habían regresado a Roma.

Con base en estos argumentos y otros más de lado y lado, los estudiosos del tema han llegado al acuerdo que la comunidad cristiana en Roma era mayormente gentil sin descartar que la presencia judía también hacía parte importante del grupo pero en menor número. De acuerdo con esto se deduce que Pablo tiene en mente estos dos grupos cuando escribe su epístola pues se esfuerza en demostrar que tanto judíos como gentiles “están destituidos de la gloria de Dios” y necesitan de la justicia de Dios que es por la fe en Jesucristo.

MOTIVO Y PROPÓSITO DE LA CARTA

Llegar a identificar con total certeza estos asuntos, es de gran valor para el estudio de un texto bíblico, en especial para acercarnos al sentido original de lo que escribió el autógrafo y de esta manera llegar a una correcta interpretación, para una adecuada aplicación de la misma al creyente actual. Por tal razón debemos esforzarnos por establecer que fue lo que llevó a Pablo a escribir este documento y esto nos permita conocer lo mejor posible el propósito del escrito.

Este también ha sido un tema de no poca discusión a través del tiempo, en diferentes períodos la iglesia se han sacado diversas conclusiones al respecto y la erudición moderna continúa debatiendo el tópico.

El intentar reconstruir la ocasión que dio origen a una carta, a partir de la evidencia interna de la misma, es un poco como intentar reconstruir una conversación telefónica conociendo solamente lo que se habló de un lado de la línea. Lo más importante para tener en cuenta es que la naturaleza de las cartas exige que el intérprete se esfuerce por entender las circunstancias históricas que rodean la escritura de cada documento. Lo que no es permisible es hacer que una determinada interpretación dependa totalmente de una reconstrucción que de por sí sea el resultado de un conjunto de inferencias meramente posibles.

El estilo de “tratado” que presenta Rom. da lugar a una pregunta crítica acerca de la carta: ¿por qué escribió Pablo esta carta en particular, a esta iglesia particular? Poco dice él respecto a su propósito al escribir, de modo que nuestra respuesta a esta pregunta debe fundamentarse en nuestro análisis del contenido de la carta, contrastando con las circunstancias generales en que fue escrita (ver arriba).

Las respuestas más probables pueden reunirse en dos grupos principales: (1) aquellas que centran la atención en la propia situación de Pablo, y (2) aquellas que centran la atención en la situación de los cristianos romanos.

1- *La atención centrada en las circunstancias de Pablo*; por el relato de Lucas sabemos que nuestro misionero, tenía un anhelo especial de visitar roma y la

respuesta acerca de cuál era su interés en hacerlo tiene variadas posibilidades, que son sostenidas por los mejores estudiosos del tema.

Hay tres posibilidades que debemos mencionar.

- a. Primera, que Pablo pudo haber estado escribiendo para presentarse a los romanos y explicarles sus creencias, con el propósito de asegurarse el apoyo de ellos para su misión a España.
- b. Segunda, Pablo, sabiendo que visitaría Roma en fecha no muy lejana, pudo haber aprovechado esta oportunidad para dejar escritas sus propias conclusiones doctrinales. Después de todo, el Apóstol acababa de superar una difícil situación teológica y pastoral con la iglesia en Corinto, y había alcanzado un punto crítico en su propio ministerio que exigía una reorientación. ¿Qué mejor momento que éste para reflexionar sobre sus convicciones teológicas y reafirmarlas por escrito? <Harrison>
- c. Una tercera posibilidad es que Pablo aprovechó la oportunidad en esta carta a los romanos para ensayar el discurso que daría cuando llegara a Jerusalén con la colecta. Por cierto, esta visita a Jerusalén ocupaba un lugar de importancia en la mente de Pablo (ver 15:25–33), y las tensiones entre cristianos judíos y gentiles que él esperaba remediar por medio de esa donación, bien podría explicar por qué Rom. presta tanta atención a temas relacionados con Israel y la ley.
- d. El interés personal de Pablo por los creyentes de Roma motivado por ese amor que lo caracterizaba y del que surgía su deseo de comunión y edificación. <Hendricksen>

. Pero antes de avanzar en nuestras conclusiones, debemos considerar otra manera de abordar el tema del propósito.

2. La atención centrada en los problemas en la iglesia romana

F. C. Baur, un crítico bíblico del siglo XIX, fue el pionero de una nueva forma de abordar la cuestión de Rom. al hacer hincapié en que ésta, al igual que las otras cartas de Pablo, estaba escrita para tratar problemas específicos dentro de la comunidad a la que estaba dirigida. Muchos estudiosos contemporáneos coinciden con él, encontrando, especialmente en las admoniciones de Pablo a los “fuertes” y a los “débiles” (14:1–15:13), el propósito unificador de la carta. Considerando el asunto desde este punto de vista, Pablo habría escrito con el propósito de sanar una división dentro de la iglesia en Roma. La división era específicamente una entre los cristianos gentiles (los “fuertes”) y los cristianos judíos (los “débiles”), y esto

explica la razón por la cual Pablo dedica tanto tiempo en la carta para exponer cuidadosamente la manera en que su teología se relaciona con ambos grupos.

Es probable que el deseo de sanar esta división dentro de la iglesia romana haya sido uno de los propósitos de Pablo al escribir, pero no el propósito principal. ¿Habría postergado Pablo, hasta casi el final de la carta, el hacer mención alguna de este propósito principal para escribir? Si este problema se proyectaba de manera tan grande en el pensamiento de Pablo, ¿no sería dado esperar que él estuviera presentando, a través de toda la carta, aplicaciones a este problema surgidas de su discusión teológica?

De manera que parece ser que Pablo escribió Rom. con varios propósitos en mente. Es probable que cada uno de estos factores haya jugado algún papel en los propósitos de Pablo al escribir; pero con suma probabilidad que el propósito que sobrepasa a todos los demás fuera su deseo **de presentarse a la iglesia en Roma exponiendo el evangelio que predicaba**. Únicamente el primero explica la razón por la cual la carta fue enviada específicamente a Roma y merece, por lo tanto, recibir especial atención.

Esto revestía gran importancia porque a los romanos les habían llegado falsos rumores acerca de lo que Pablo predicaba (**ver 3:8**). Aparentemente, se había ganado en la iglesia temprana la reputación de ser contrario a la ley y antijudío. Pablo buscaba demostrar que esto no era así (**ver en especial 1:16; 7:7–12; caps. 9–11**), al mismo tiempo que sentaba detalladamente el sentido en el cual cuestionaba a los judíos y a la ley mosaica (**ver en especial 2:17–3:20; cap. 7**). Estos mismos temas habrían sido motivo de debate en Jerusalén y constituían el punto central de algunos de los debates en el seno de la iglesia en Roma.

TEMA DE LA CARTA

A la luz de lo expresado respecto al propósito de la carta, no es de sorprenderse que muchos estudiosos consideren que el tema central de la carta sea la continuidad de la historia de la salvación. A menudo señalan a los caps. 9–11 como siendo el corazón de la carta. Por otra parte, muchos de los reformadores protestantes centraron su atención en los caps. 1–5, y concluyeron que el tema principal de la carta es el de la justificación por la fe. Un enfoque en alguna manera similar, es el que adopta Ernst Käsemann, quien considera a “la justicia de Dios” (que él interpreta como significando la intervención de Dios para reconquistar a su creación rebelde) como el tema de Rom. No obstante, ninguno de estos conceptos resulta lo suficientemente amplio como para encerrar el contenido de la carta como un todo. En tanto que la justificación por la fe es una doctrina muy importante en Rom., y constituye el tema en **3:21–4:25**, no ocupa un lugar destacado en otras partes de la carta.

- Si, entonces, hemos de identificar un tema unificador para la carta, este debe ser “el evangelio”. El término ocupa un lugar importante tanto en la introducción (**1:1**,

2, 9, 15) como en la conclusión (**15:16, 19; 16:25**) de la carta, y ocupa un sitio de honor en lo que generalmente se identifica como la declaración del tema de la carta: “Porque no me avergüenzo del evangelio; pues es poder de Dios para salvación a todo aquel que cree” (**1:16**).

- En otras palabras, Pablo envía esta epístola a fin de que los romanos puedan saber cual es el evangelio que Pablo predicaba (**1:15; 2:16**). De manera serena y detallada expone el evangelio a través de todo el escrito.
 - La justicia que Dios exige (**1:17**).
 - Tanto del gentil como el judío (**1:18-3:20**).
 - Esa justicia solo puede ser obtenida mediante la fe de cristo en virtud de su obra (**3:21-5:21**).
 - La nueva condición de justificado debe conducir a la santificación de vida (**6-8**). ESTE ES EL EVANGELIO.
 - Los siguientes capítulos son as deducciones lógicas del evangelio de gracia y su aplicación a las cuestiones prácticas

II- CONTENIDO DE LA EPÍSTOLA

Análisis teológico de la carta; No es fácil clasificar adecuadamente el pensamiento teológico de este escrito ya que es muy rico en su contenido, los temas que sobresalen a primera vista son el **Pecado, La justificación y La santificación**, dentro de estos podemos considerar como parte importante la disertación sobre la ley que encontramos en Romanos. Por supuesto no estamos ignorando que el documento también nos presenta información importante acerca de la gracia, de la elección y la ética cristiana entre otros temas teológicos, sólo que buscamos lo que básicamente constituye el pensamiento teológico central de la carta.

EL PECADO

La epístola de pablo a los romanos es uno de los tratados sobre el pecado más completo que podemos hallar en un documento bíblico. En forma directa e implícita en **Rom. 1:18-3:20**

La Universalidad Del Pecado: la manera como el apóstol pablo lo plantea es muy didáctica pues mediante una explicación general nos afirma que tanto el judío como el gentil es un pecador (**3:9**) toda la humanidad por esto está en calidad de reos delante del Dios perfectamente Justo (**3:23**).

Como prueba del pecado Pablo recurre a demostrar cual es la condición del hombre común de la época (**1:18ss.**) y Lugo la del judío (**2:1,21-24**). Para concluir con una

impresionante acusación que resume lo que lo que toda la escritura dice acerca de la condición o del perfil del hombre en general (**3:10-20**).

- en estas porciones encontramos la afirmación acerca de la universalidad del pecado entendido no como la manifestación incidental de la maldad sino a la manera de un poder absoluto y dominante (**3.9**).

El pasaje de romanos que más alumbra acerca de la universalidad del pecado es 5:12-21) este pasaje es de primordial importancia ya que aunque NO nos presenta la manera como se propagó el pecado en la humanidad si nos esta diciendo la naturaleza de la solidaridad en el pecado tal como Pablo la concibe.

El propósito de este pasaje tiene que ver más con relación existente entre Cristo y la vida de los suyos la cual tiene su tipo en la relación existente entre el pecado de Adán y la muerte de sus descendientes.

Romanos 5:12: esta declaración es de suma importancia para la comprensión de la doctrina del pecado y la salvación. LEAMOS

- Si tomamos en consideración todo el contexto del capítulo 5 no cabe duda que aquí se nos deja ver con mucha claridad que la universalidad del pecado se basa en que el hombre le abrió la puerta al pecado para que entrara en este mundo y así el pecado afecto a toda la raza humana. Con y por medio del pecado entró su compañera la muerte.
- También el pasaje explica como la muerte paso por un solo hombre a todos los hombres. (**12u.**) “por cuanto todos pecaron” no se está refiriendo a los pecados personales de todos, es decir los pecados que vinieron después de Adán. Sino que todos pecaron en virtud de la unión íntima y universal de la humanidad con Adán. Tengamos en cuenta que la idea dominante de este pasaje es la unión de muchos con uno solo.

Para los que llegan a interpretar la expresión <<todos pecaron>> como referida a los pecados que cometió cada uno debemos advertir que esto es imposible por que

- (a) los versos (**13,14**) se refieren al periodo previo a la ley dando a entender que la muerte de aquellos hombres no se puede explicar en razón de su propio pecado personal, sino que debe ser causada por la muerte de Adán. Antes de la ley no se podía culpar legalmente a nadie inexigir el pago de la infracción ver (**4:15**).

- si en ese período no obstante reinó la muerte como pago por el pecado, quiere decir que aunque los hombres no fueron confrontados con el mandamiento de Dios, como paso con adán, pero de todos modos murieron esto implica que la causa de su muerte no fue su pecado

personal sino el de Adán y en consecuencia significa que hubo participación universal de la humanidad en este.

(b) En virtud de su relación con Adán, el pecado de él fue el pecado de todos. Pablo habla varias veces de una trasgresión o la trasgresión de aquél uno que motivó la muerte de todos. **Vr.15, 16,17,18.**

- Hay que aclarar que en este estudio Pablo no busca relacionar el pecado de Adán con la pecaminosidad o naturaleza caída o depravación moral de sus descendientes, sino que el énfasis recae en la declaración legal o sentencia de muerte que cayó sobre toda la humanidad en virtud del pecado de Adán.
- Lo que resumen los **Vr.18,19** completa el paralelismo que viene desarrollando Pablo, y en el versículo **19** la expresión <<fueron constituidos>> sugiere automáticamente el carácter pecaminoso de los muchos en el sentido legal y moral recayendo el énfasis en lo legal o forense que también se aplica en cuanto a los que serán tenidos por justos.
- La interpretación de este pasaje, con énfasis forense relacionada con la universalidad del pecado, no quiere decir que Romanos y mucho menos Pablo no creyera que al declarar <<serán constituidos pecadores>> también estaba involucrado que todos los hombres se encuentran puestos bajo el dominio del pecado y de la muerte, es decir una depravación personal interna.

Las universalidad del pecado que ha quedado demostrada por Pablo no reduce la responsabilidad individual de los descendientes de Adán es decir que no se puede deducir de esta doctrina una responsabilidad compartida o dividida, así también la universalidad del pecado no debe confundirse con la suma total de los pecados individuales.

La Esencia Del Pecado; el pecado no es un poder que se ha encadenado sin su consentimiento como lo acabamos de ver en **Ro.5:12** a entrado en el mundo por medio del primer hombre, y para el primer hombre consistió en trasgredir el mandamiento de Dios y sucumbir a la tentación.

- si Dios es el creador del hombre y a mismo tiempo desea ser su Señor, el hombre posee una vida que incluye la posibilidad y el mandato de vivir la vida para Dios como una vida otorgada por Dios.
- Por esta razón el pecado en su esencia es rebelión contra Dios es rehusarse a someterse a El. **(8:7)**. Es enemistad contra Dios **(5:10)** es desobediencia **(11:32)**.

El pecado puede definirse como el deseo del hombre de disponer de sí mismo, de ser autónomo de ser como Dios. Esta enemistad y desobediencia contra Dios, encuentran su expresión en la trasgresión de la ley.

La Consecuencia Del Pecado; el pecado es pues una realidad universal comprobable desde todo punto de vista y que acarrea consecuencias seguras. Pablo expresa las consecuencias bajo muchos aspectos y utilizando diferentes términos.

(1) LA IRA; en romanos se nos deja ver con claridad que la no solamente es la santa indignación sino la acción o ejecución divina de esta ira (**1:18ss.**)

- aquí no se trata de una simple posibilidad, sino de una realidad que tiene consecuencias escatológicas, pero que empiezan a manifestarse en el presente, así como la justicia por la fe es también una realidad presente.
- Cuando hablamos de la ira de Dios como realidad escatológica, lo que se quiere decir es que el juicio final de Dios contra el pecado ya se inició y que ha empezado revelarse de un manera inconfundible.
- Note el **Vr.18** la revelación de la ira implica que se ve y si que se ve en toda la tierra, esto se indica en la manera en que Dios abandona al hombre que se aparte de El en su pecado y en su error. **Vr. 34,26,28.**
- Aquí en romanos la revelación de la justicia por la fe (**1:17**) tan estrechamente conectada con la revelación de su ira le da mayor fuerza y viveza a la presentación del evangelio y su desarrollo para que sus lectores lo capten con mayor claridad que el camino de la salvación de la ira y la vida sólo son posibles por la justicia que es por la fe.

(c) LA MUERTE; la muerte es el fruto maduro del pecado es la sentencia justa de Dios. (**5:12ss**). Es la meta del pecado y con ella logra sus triunfos **5:21**, el pecado tiene su fin en la muerte. (**6.21,23**).

- a. Romanos nos enseña que la muerte no solo es un castigo que pone fin a la vida. Sino también una condición de la existencia humana. (6:16). **En síntesis, la muerte es entonces tanto corrupción como destrucción.**

Pablo nos habla llamativa y enfáticamente sobre el ultimo aspecto (**7:9,10**).

- Aquí <<morir>> no tiene que ver con una comprensión interior de la culpa y el castigo, sino con aquella condición de la vida dominada por el pecado.
- A esta condición se le puede llamar morir, por que es contraria a la vida según Dios, puesto que está dominada por el pecado, respecto a Dios está muerto. (**6:11-14**) Pablo también lo llama vendido al pecado (**7:14**).
- Esta muerte en el sentido de corrupción no consiste simplemente en acciones aisladas que cuando no están presentes permiten que el hombre siga siendo e mismo sino que se trata de una corrupción total de la naturaleza del hombre que lo esclaviza e incapacita para hacer algo bueno y perfecto según el carácter santo de Dios. (**8:7**).

- Es un poder que corrompe al hombre en su auténtica humanidad delante de Dios que no puede hacer otra cosa que pecar, al punto que por ello surge en su interior un temor (**8:15**).
- Romanos nos muestra de una forma escueta y descarnada la depravación total del hombre o muerte moral tanto que teniendo comprensión de la maldad que hay en su ser y la consecuencia de la misma, esto no provoca ningún cambio. (**1:32**).

LA JUSTIFICACIÓN POR LA FE

Este es uno de los temas que no puede ser tenido como liviano o de poca importancia, tengamos en cuenta que algunos lo toman como el tema central de esta carta, además tengamos en cuenta que la comprensión de esta doctrina en la vida de Lutero no solamente dejó una impresión profunda y gratificante en el corazón de este reformador sino también una huella indeleble en la historia de la iglesia siendo la doctrina de la justificación por la fe la bandera del movimiento reformado y la antorcha que iluminó la iglesia despejando las densas tinieblas que había sobre esta.

LA JUSTICIA DE DIOS: Ro.3:21; es importante en este texto determinar cual es la interpretación referente a la justicia de Dios. Se trata de justicia como atributo divino. Sentido que ahora en el nuevo pacto Dios revela como justo en su justicia salvadora. Otros creen que <<justicia de Dios>> habla de lo que el ser humano necesita para sostenerse ante el juicio divino.

- Es en este último sentido que debe entenderse; significa que el período de redención iniciado con Cristo trae consigo la justicia –que se necesita– delante de Dios o la justicia que viene de Dios. Este es el sentido de (**1:17 y 3:21**). Esta justicia no es una cualidad divina sino humana y le capacita para estar delante de Dios (**2:13**). Es la justicia que Dios atribuye al hombre en contraposición a su propia justicia (**10:3**).

SENTIDO ESCATOLÓGICO: debe entenderse la justicia divina en cuestión en su sentido escatológico, se trata de o que el hombre necesita para ser absuelto delante de Dios. Es un veredicto anticipado. Por esto se identifica como lo opuesto a la condenación divina en el juicio. Esta justicia comunicada es una realidad presente, como un regalo redentor de parte de Dios, otorgada a todo aquél que cree (**5:1; 9:30**).

- Esto se encuentra en contraposición a la revelación de la ira divina (**1:18**) que ya es visible a todos aquellos que rechazan el conocimiento de Dios y que caerá también sobre aquellos que se creen capaces de lograr la justicia divina por su propio esfuerzo.

La aclaración de este sentido escatológico es de mucha importancia ya que en el trasfondo histórico de los judíos de aquella época estaba la idea del juicio divino como algo que está por venir, justo y justicia en el judaísmo se encuentran en una relación con el pronunciamiento legal en el juicio futuro.

- Esto nos lleva a entender que Pablo se encuentra en oposición a la enseñanza de la sinagoga. El judío afirmaba que toda la vida era una preparación para obtener la justificación, es una blasfemia adelantar un veredicto antes del juicio.
- Siendo así la justificación era un misterio y en consecuencia no había ningún tipo de seguridad de salvación.
- Romanos ya no lo presenta como algo incierto sino como un hecho cumplido y en la certidumbre de la fe (**5:1; 8:31,34,38**).
- La revelación de la justicia de Dios en el evangelio es el poder de Dios para salvación que acompaña la creyente como algo constante **1:17**.

LA JUSTICIA DE Dios en Cristo; 3:21-31. Los vers. **24ss** son de especial importancia para entender que la justificación por la fe está relacionada con la muerte y resurrección del señor.

La base de la justificación es Cristo muerto y resucitado. Dios demostró en Cristo su poder judicial de su justicia al entregarlo a favor de otros de manera sustitutiva (**24,25**).

- así como la muerte del Señor tuvo lugar a causa de nuestros pecados como demostración del justo juicio de Dios sobre el pecado también la resurrección es la demostración de la justicia absolutiva de Dios. **El acto de justicia de Cristo ha producido la justificación que desemboca en vida nueva.**
- DE tal manera que tenemos en este pasaje la justicia punitiva de una parte (**25,26**) y la justicia forense de otra (**21,22**).

- La lucha de Lutero era con la primera la justicia atributiva. Que alegría al descubrir la justicia impartida por la gracia soberana de Dios. No hay que agregar es por sola fe. Lutero y Calvino siempre defendieron el concepto que la única justicia aceptable es la que Dios mismo otorga soberanamente.

JUSTICIA POR FE Y LAS OBRAS; aquí encontramos un concepto totalmente opuesto a la enseñanza de la sinagoga judía (**3:28**). Aquí se señala que es contrario al concepto judío de justicia que procede de las obras de la ley. (**10:5**)

- Se trata de una justicia gratuita, por la fe otorgada por gracia soberana. Una justicia en la que la fe es contada por justicia, es justicia imputada (**3:22-24; 4:4,5**).
- En **4:17ss** se demuestra que la fe consiste en renunciar en toda posibilidad humana, para confiar en la intervención redentora de Dios.
 - (1) Abraham creyó aquél que da vida a los muertos, que no se debilitó a considerar su debilidad y la esterilidad de su mujer (**19,20**).
 - (2) De la misma manera el que confía en Cristo es justificado por la fe (**24**).
 - (3) Abraham no hizo ninguna obra la fe se antepone a las obras. La gracia de Dios es el fundamento de la justificación (**11:5**). Decir por fe es igual que decir por gracia (**4:16**). Por esta razón se le llama la ley de la fe (**3:27**) **NO SOLO CONLLEVA LA EXCLUSIÓN DE LA JACTANCIA HUMANA SINO LA GLORIA DE Dios.**
 - (4) Esta justificación es por imputación (**4:5**) aquí justificar fuera de toda duda a entender la absolución en el tribunal de Dios. Le <<es contada>> es decir imputada. Esta imputación tiene que ver con el aspecto jurídico, su declaración de que es justo delante de Dios, El juez, y no tiene que ver con su futura renovación interior.
- Si esta justicia es imputada no puede jamás contemplar o basarse en lo que el hombre es o hace, **SOLO ES POR MEDIO DE LA FE ES POR GRACIA.**
- Por esta razón esta imputación se identifica o equipara con el perdón (**4:7**).
- Esta fe no debe asumirse tampoco como una obra pues esto significaría que la justificación tiene su fundamento y origen en la fe, es solamente en la gracia que se acepta por la fe.

CONCLUSIÓN: la justificación por la fe que nos presenta esta carta en sus diversas facetas cristológica, histórica, redentora, forense imputativa, **ES EL CONTENIDO MAS GLORIOSO DEL EVANGELIO,** Romanos lo presenta de manera imponente como un todo.

- ahora se ha revelado la justicia de Dios como don redentor escatológico como acceso a la paz con Dios y a la vida eterna como

una luz en esa condición lóbrega y oscura en que se encuentra todo hombre el judío y el griego, el impío declarado y el moralista.

- Dios el juez justo a demostrado su justicia se ha revelado el acontecimiento redentor de la muerte y resurrección.

ROMANOS Y LA LEY

Un tema que abarca un espacio importante en la carta tiene que ver con la ley del A.T. para acercarnos al análisis del tratamiento que romanos le da a este tema es importante tener en cuenta el trasfondo histórico relacionado con los judíos y la ley.

La enseñanza de la sinagoga judía aceptada la universalidad del pecado como un aspecto no solamente forense sino también moral e pecado hacia parte de la naturaleza humana y por tanto tenían su origen en Dios.

El judaísmo concebía la ley como la herramienta que Dios le daba para controlar y dominar esa natural inclinación del pecado en el hombre. La ley capacitaba al pecador para ser justo delante de Dios. El judío no conocía otro camino de salvación. El privilegio de los judíos consistía en que a ellos les había sido entregada la ley como un recurso protector y salvador del poder del pecado.

Estos conceptos estaba en oposición al que pablo maneja en romanos. En términos generales podemos decir que la diferencia consistía en la manera como el judío concebía el propósito y el uso de la ley.

ROMANOS Y LA VIRTUD DE LA LEY; hay que entender que romanos no promueve un rechazo y total desprecio de la ley como algunos han llegado a entenderlo (7:7) cf.(7.12).

- Por tanto como norma de la voluntad de Dios y guía para la vida, la ley es insuperable y totalmente digna de confianza y llena de virtud. Tanto que si alguien pudiera cumplirla sería justificado por Dios (10:5).
- Por consiguiente pablo se muestra dispuesto a reconocer el privilegio especial de los judíos a quienes se les entregó la ley (9:4).
- Romanos admite que es por eso que el judío conoce la voluntad de Dios y puede discernir que es lo mejor, lo bueno y lo malo pues en la ley posee la incorporación del conocimiento y la verdad (2.18,20).
- De tal manera que romanos rechaza es el uso de la ley como medio de salvación a la luz de la condición pecadora del hombre en general y a la obra redentora de Cristo, la cual hace visible un mejor camino para la salvación que deja totalmente demostrada la incapacidad de la ley para salvar al pecador.
- El evangelio de romanos deja en relieve que la justicia por la fe es sin las obras de la ley y también se deduce la insuficiencia de la ley para obtener salvación.

En conclusión romanos no promueve que el hombre deba renunciar a la ley como fuente de sabiduría y discernimiento de la verdad y del bien.

ROMANOS EN CONTRA DE LA JACTANCIA DE LA LEY: romanos se opone a la jactancia de poseer la ley y su confianza en ella por que los judíos participan del pecado y lo practican igual que el gentil 2:1,21,22.

Radicalización cuantitativa; el judío veía la ley como una manera de juzgar de Dios al hombre por sus obras en contraposición a sus pecados.

- En romanos se trata de que el verdadero cumplimiento de la ley es una concesión a Dios en oposición a la conformidad externa a la ley 2.4,29.
- Según romanos Israel malinterpreto el carácter de gracia de su elección como pueblo de Dios. Esto se ve cuando el judío se aferra a la ley para poner a Dios bajo obligación por sus meritos 9:11.
- Pablo les dice que su errado entendimiento de la ley y la gracia los llevo a ser trasgresores de la ley pero no les niega su celo por esta 10:2. el celo por la ley puede apartar al hombre totalmente de dios y esto no es sabio.
- La gravedad de jactarse en las obras de la ley es establecer una justicia propia que ofende a Dios 10:3. el hombre se hace grande y orgulloso ante dios y se gloria en si mismo antes que darle la gloria a Dios 3:27.
- Vivir sobre la base de la propia justicia según las obras de la ley fue donde tropezaron los judíos 9.30-33. tropezó en que Israel se aferro a su justicia y tropezó en que Sion solo se edifica cuando se abandona a la confianza en Dios y no en obra humana.

La ley impotente ante la carne; a través de lo que hemos analizado romanos deja claro la insuficiencia de la ley como medio de salvación, pero no solo esto sino que es impotente para quebrar el poder del pecado. 6:8,9 recordemos que estar muerto es vivir en pecado.

Elaborado por el pastor Guillermo Gómez L.